

Jonge monumenten in Nieuwegein

Auteur Tineke Brouwers

Respons onderzoek

In april 2021 konden inwoners van Nieuwegein een vragenlijst over jonge monumenten invullen (uitnodiging via het Inwonerspanel en via sociale media en de Molenkruier). De uiteindelijke respons is 814, van wie 620 inwoners de vragenlijst helemaal invulden en 194 gedeeltelijk. Van de 620 volledig ingevulde vragenlijsten zijn er 452 door leden van het Inwonerspanel ingevuld en 168 via de open link. Bij figuren en in de tekst staat soms "n = ...". Dit is het aantal respondenten dat de betreffende vraag heeft ingevuld.

Wanneer de respondenten één antwoord konden geven en het percentage telt op tot meer dan 100%, dan komt dit door afronding.

Wanneer de antwoorden in de categorie "anders" niet nader zijn benoemd, zijn de antwoorden te divers om hier iets over te kunnen zeggen.

"De gemeente heeft een lijst gemaakt met bijzondere bouwwerken en ensembles (een geheel van meerdere bouwwerken) uit de post65-periode (1965-1990). Deze lijst is opgedeeld in categorieën. Per categorie kunt u stemmen op het bouwwerk of ensemble dat u het meest monumentwaardig vindt.

De bouwwerken / ensembles met de meeste stemmen zijn de kanshebbers voor een monumentenstatus. Er zullen zeven kanshebbers zijn. Het college van burgemeester en wethouders bepaalt uiteindelijk welke bouwwerken / ensembles monument worden."

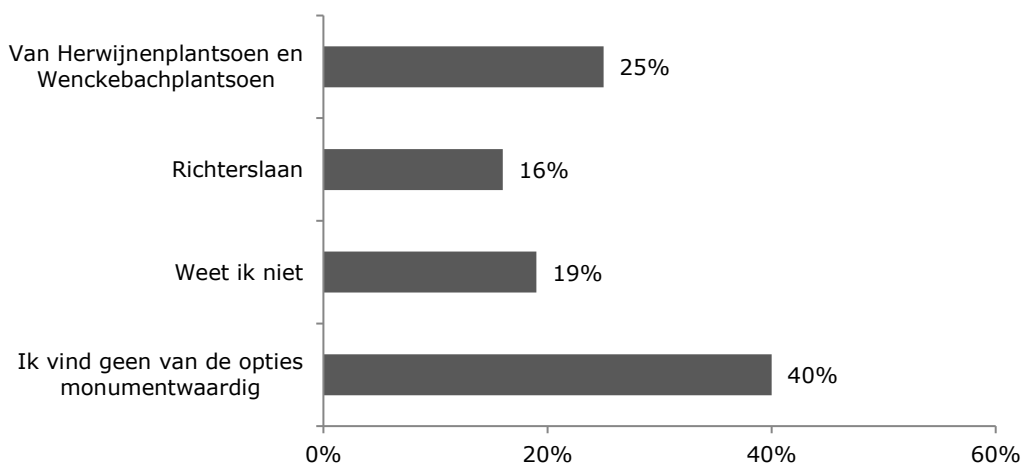
Resultaten

HOOGBOUW

“Welk ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Een kwart (25%) van de respondenten vindt dat het Van Herwijnenplantsoen en Wenckebachplantsoen de status als gemeentelijk monument verdient. Zestien procent kiest voor de Richterslaan. Negentien procent weet het niet en 40% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 1).

Figuur 1: Welk ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?
(n = 814)



De respondenten die de ensembles niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 317 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- (Te) gewoon, niet bijzonder (48%);
- Lelijk, niet mooi (28%);
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (17%);
- Geen uitstraling / saai / spreekt me niet aan (8%);
- Puur functioneel (4%);
- Niet toekomstbestendig (4%);
- Te jong om monument te kunnen zijn (2%).

“Bij de beschrijving per ensemble heeft u kunnen lezen wat elk ensemble zo bijzonder maakt. Dit noemen wij de waardering.

Heeft deze waardering uw keuze beïnvloed?”

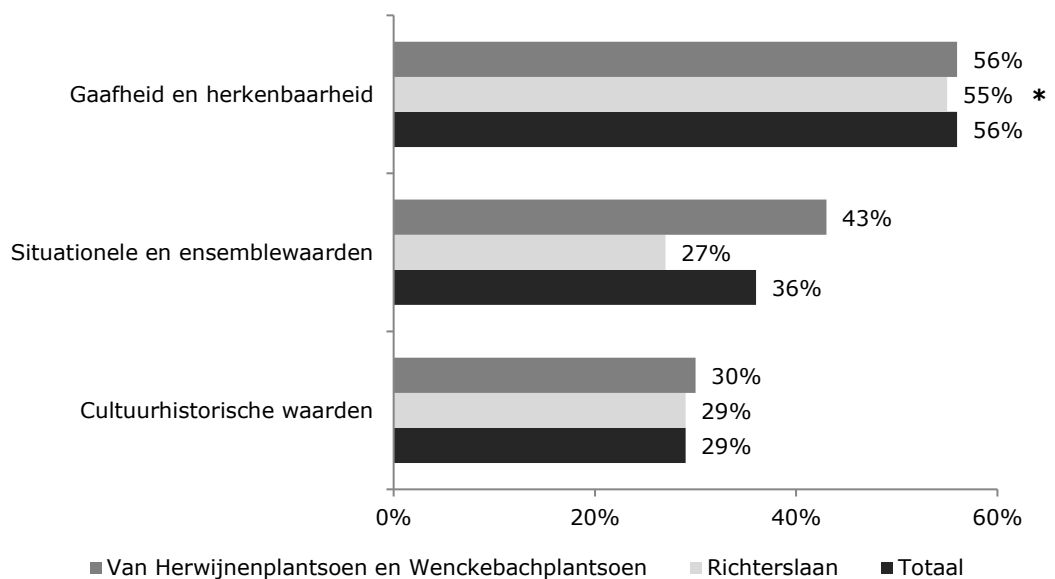
Bijna de helft van de respondenten (49%) geeft aan dat de waardering hun keuze heeft beïnvloed.

“Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit ensemble uw keuze hebben beïnvloed? Meerdere antwoorden mogelijk”

Bij 56% van de respondenten van wie de keuze is beïnvloed door de waardering, is de keuze beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid. Bij 36% is de keuze beïnvloed door situationele en ensemblewaarden en bij 29% door cultuurhistorische waarden (figuur 2).

Bij het Van Herwijnenplantsoen en Wenckebachplantsoen is meer voor “situationele en ensemblewaarden” gekozen (43%) dan bij de Richterslaan (27%).

Figuur 2: Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit ensemble uw keuze hebben beïnvloed?
(n = 143)



* Respondenten kozen voor deze waarden, maar deze waarden zijn niet in de beschrijving genoemd voor het betreffende bouwwerk / ensemble.

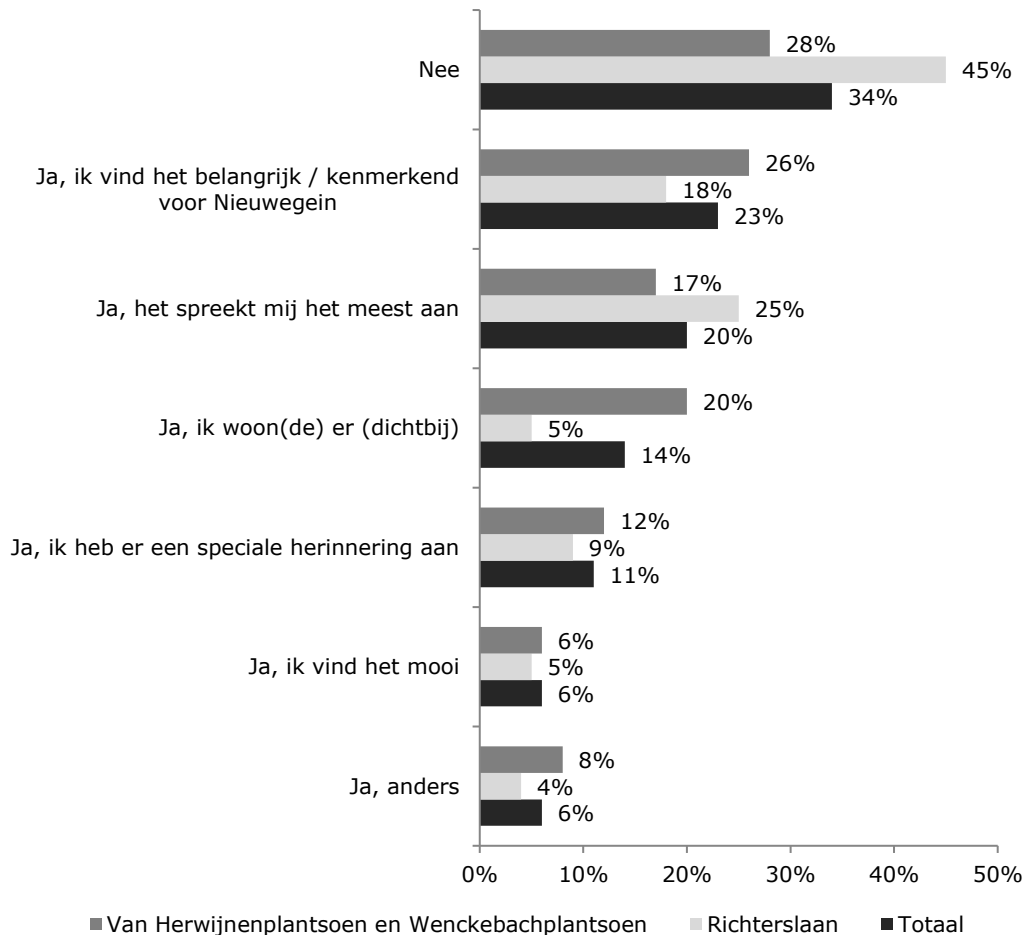
“Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit ensemble heeft gekozen?”

Meerdere antwoorden mogelijk”

Ruim een derde (34%) geeft aan dat er geen andere reden is waarom hij/zij voor het ensemble heeft gekozen. Bijna een kwart (23%) geeft aan het ensemble belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein te vinden en volgens 20% spreekt het hen het meest aan (figuur 3).

Bijna de helft (28%) van de respondenten die voor het Van Herwijnenplantsoen en Wenckebachplantsoen heeft gekozen, geeft aan dat er geen andere redenen zijn waarom ze hiervoor hebben gekozen, tegenover 45% van de respondenten die voor de Richterslaan hebben gekozen.

Figuur 3: Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit ensemble heeft gekozen?
(n = 143)



“Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

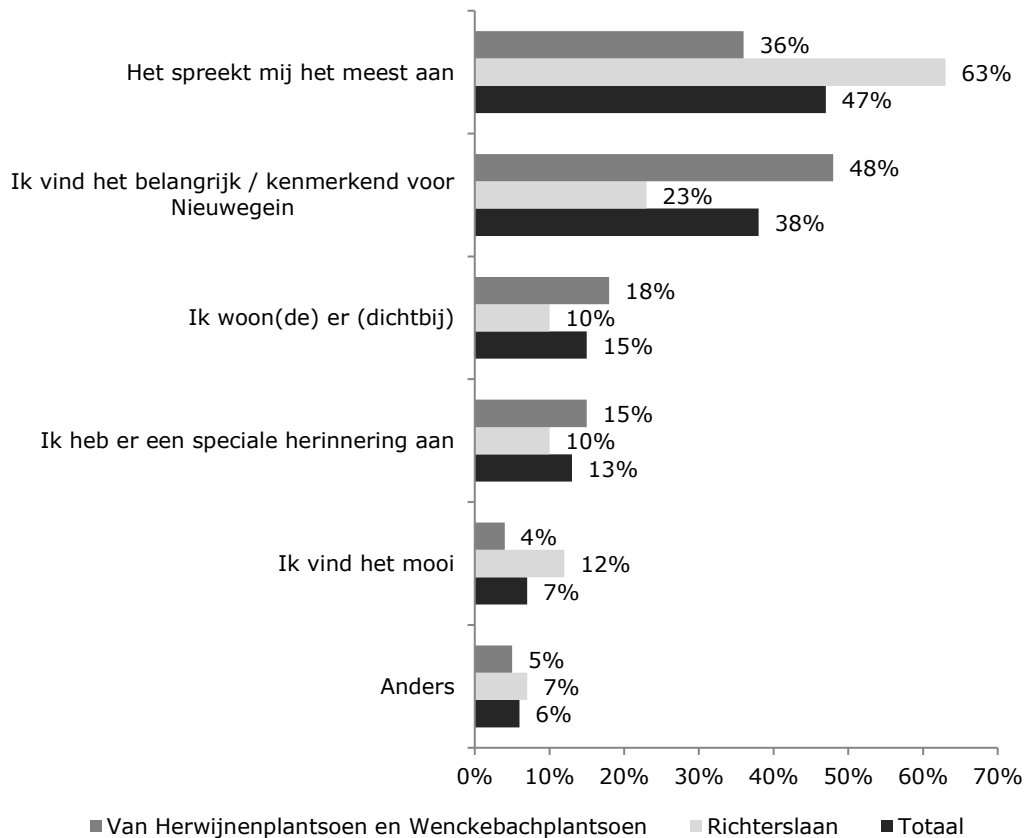
De respondenten die niet zijn beïnvloed door de waarden die horen bij de ensembles is gevraagd waarom ze voor het ensemble hebben gekozen.

Bijna de helft (47%) heeft voor het ensemble gekozen omdat het hen het meest aanspreekt en 38% omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein (figuur 4).

Van de respondenten die voor de Richterslaan hebben gekozen, deed 63% dit omdat het hen het meest aanspreekt, tegenover 36% van de respondenten die voor het Van Herwijnen- en Wenckebachplantsoen kozen.

Bijna de helft (48%) van de respondenten die voor het Van Herwijnen- en Wenckebachplantsoen kozen, vindt het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein, tegenover 23% van de respondenten die voor de Richterslaan kozen.

Figuur 4: Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? (n = 154)

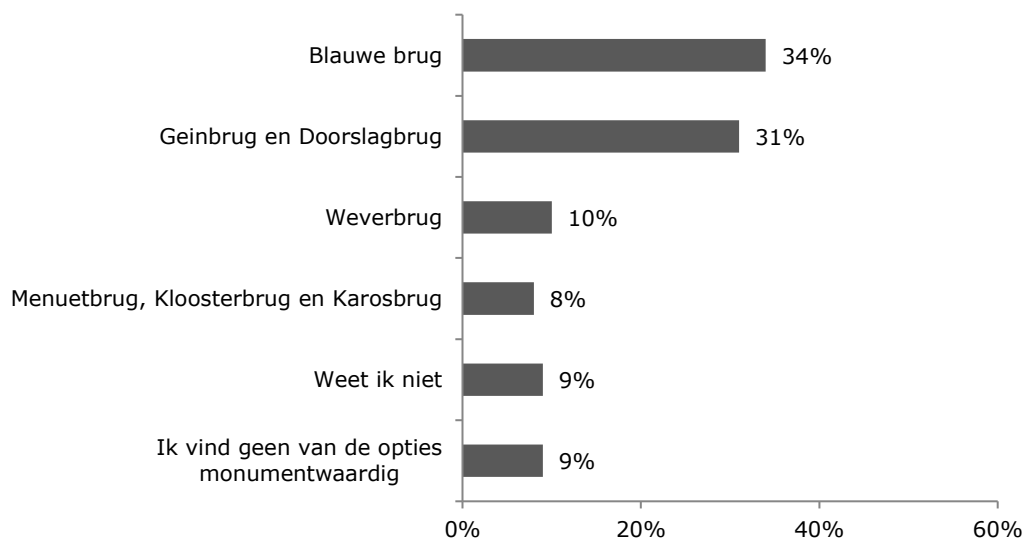


INFRASTRUCTUUR: BRUGGEN

“Welk bouwwerk / ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Ruim een derde (34%) van de respondenten vindt dat de Blauwe brug de status als gemeentelijk monument verdient en 31% vindt dat de Geinbrug en Doorslag deze status verdienen. Tien procent kiest voor de Weverbrug en 8% voor de Menuetbrug, Kloosterbrug en Karosbrug. Negen procent weet het niet en ook 9% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 5).

Figuur 5: Welk bouwwerk / ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument? (n = 717)



De respondenten die de bouwwerken / ensembles niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 62 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- (Te) gewoon, niet bijzonder (50%);
- Puur functioneel (21%);
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (11%);
- Lelijk, niet mooi (5%);
- Te jong om monument te kunnen zijn (5%).

“Bij de beschrijving per bouwwerk / ensemble heeft u kunnen lezen wat elk bouwwerk / ensemble zo bijzonder maakt. Dit noemen wij de waardering.

Heeft deze waardering uw keuze beïnvloed?”

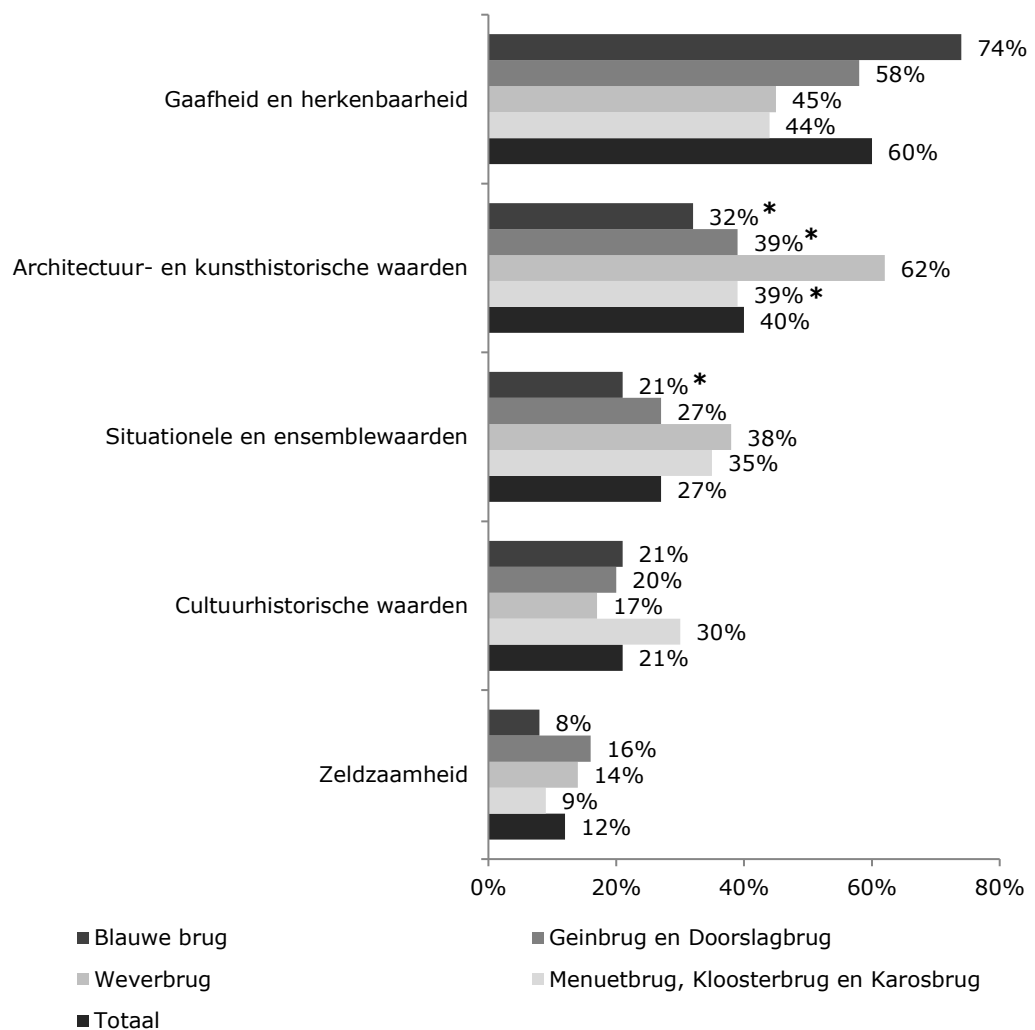
Bijna vier op de tien respondenten (38%) geven aan dat de waardering hun keuze heeft beïnvloed.

“Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit bouwwerk / ensemble uw keuze hebben beïnvloed? Meerdere antwoorden mogelijk”

Bij 60% van de respondenten van wie de keuze is beïnvloed door de waardering, is de keuze beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid. Bij 40% is de keuze beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden, en bij 27% door situationele en ensemblewaarden (figuur 6).

Bij Blauwe brug is de keuze meer beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid dan bij de andere bruggen / ensembles (74%) en bij Weverbrug is de keuze meer bepaald door architectuur- en kunsthistorische waarden (62%) dan gemiddeld.

Figuur 6: Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit bouwwerk / ensemble uw keuze hebben beïnvloed? (n = 220)

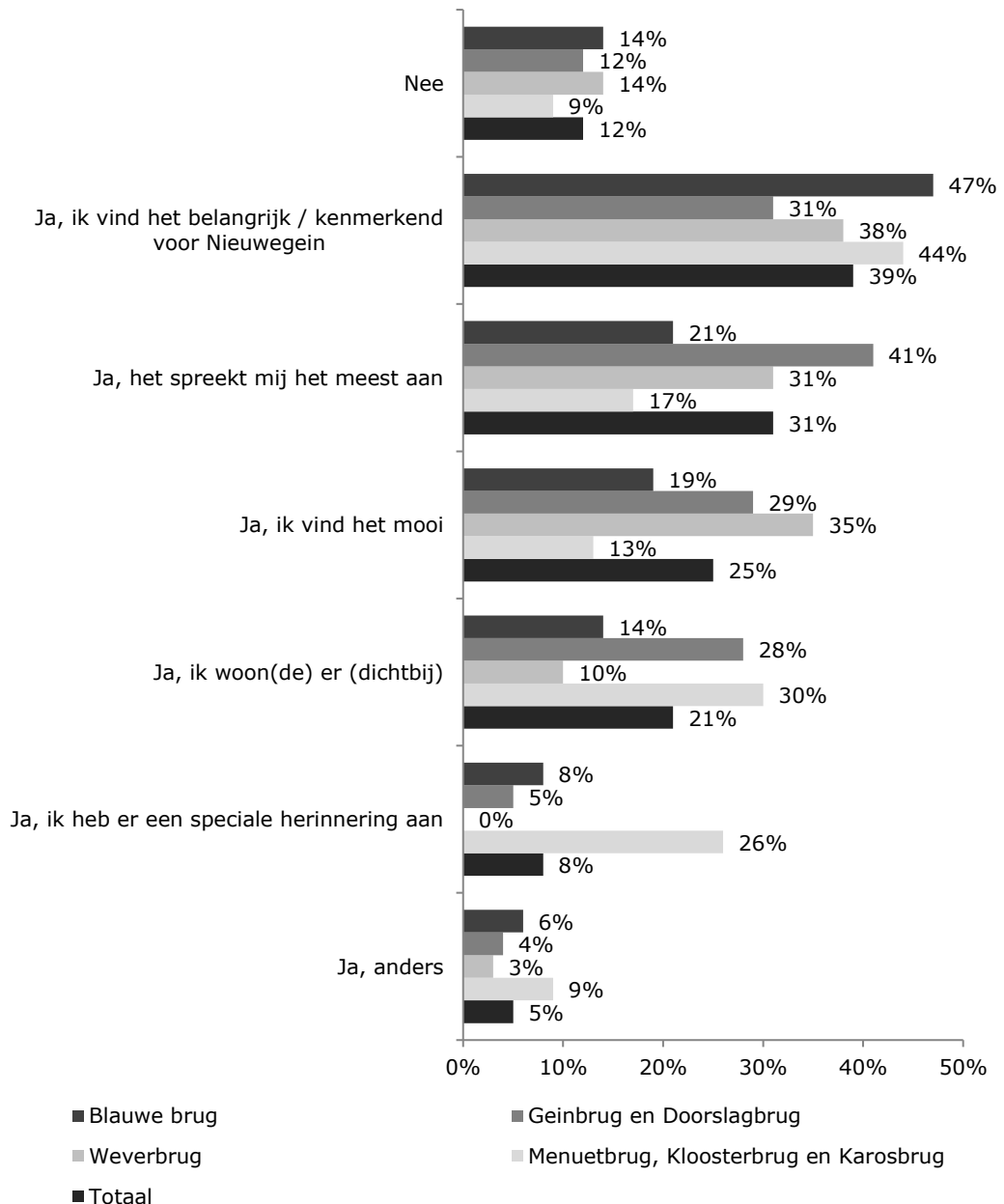


* Respondenten kozen voor deze waarden, maar deze waarden zijn niet in de beschrijving genoemd voor het betreffende bouwwerk / ensemble.

“Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit bouwwerk / ensemble heeft gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

Twaalf procent geeft aan dat er geen andere reden is waarom hij/zij voor het bouwwerk / ensemble heeft gekozen. Van de respondenten vindt 39% het bouwwerk / ensemble belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein, volgens 31% spreekt het hen het meest aan en 25% heeft ervoor gekozen omdat ze het mooi vinden (figuur 7). De meest gekozen ‘andere reden’ voor de Blauwe brug is “ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein” (47%). Hetzelfde geldt voor de Weverbrug (38%) en voor de Menuetbrug, Kloosterbrug en Karosbrug (44%). Voor de Geinbrug en Doorslagbrug is dat “het spreekt mij het meest aan” (41%).

Figuur 7: Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit bouwwerk / ensemble heeft gekozen? (n = 220)

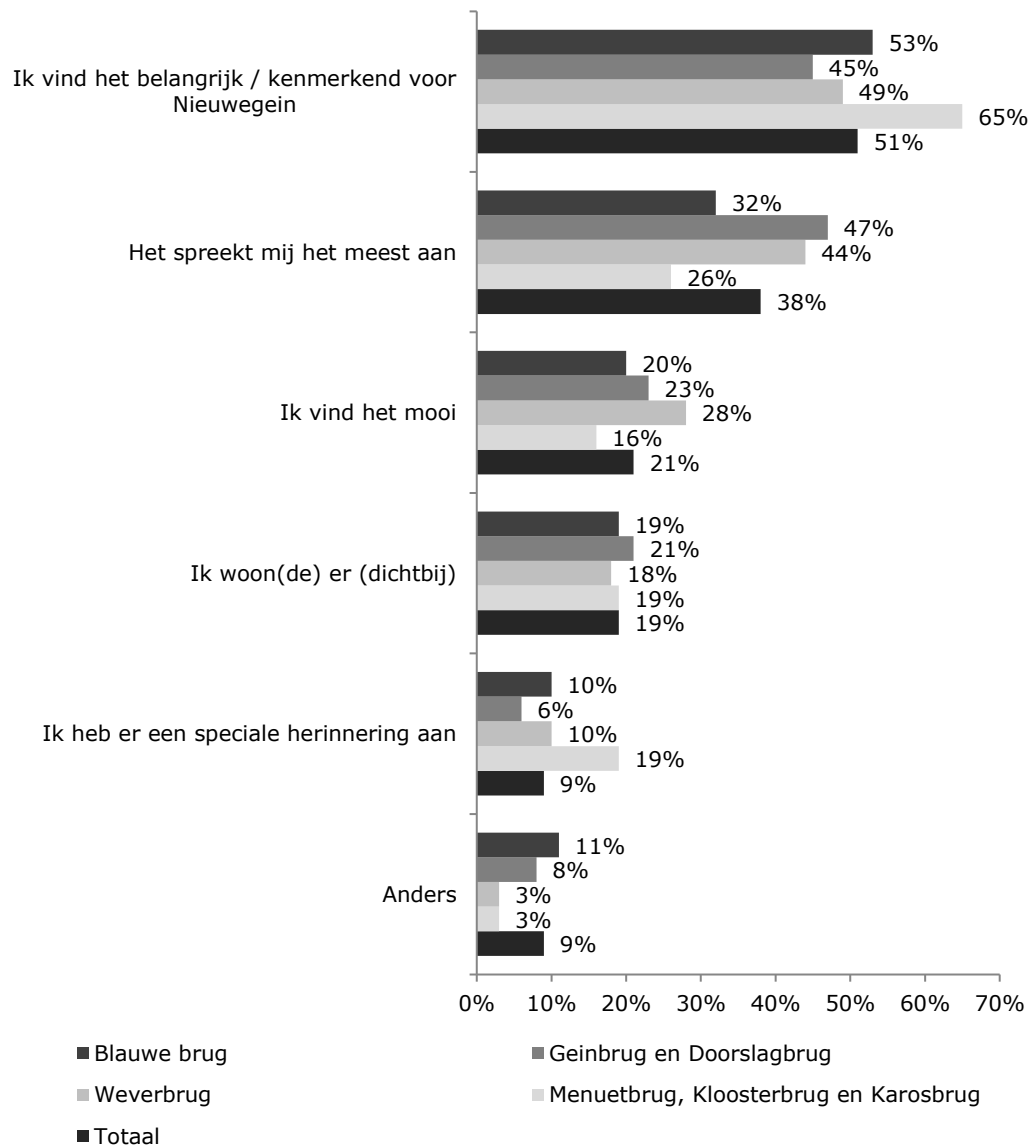


“Waarom heeft u voor dit bouwwerk / ensemble gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

De respondenten die niet zijn beïnvloed door de waarden die horen bij de bouwwerk / ensembles is gevraagd waarom ze voor het bouwwerk / ensemble hebben gekozen. Ruim de helft (51%) heeft voor het bouwwerk / ensemble gekozen omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein en 38% omdat het hen het meest aanspreekt en (figuur 8).

Voor de Menuetbrug, Kloosterbrug en Karosbrug is de meest genoemde reden “ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein” (65%). Dat geldt ook voor de Blauwe brug (53%) en de Weverbrug (49%). Voor de Geinbrug en Doorslagbrug is dit “het spreekt mij het meest aan” (47%).

Figuur 8: Waarom heeft u voor dit bouwwerk / ensemble gekozen? (n = 359)

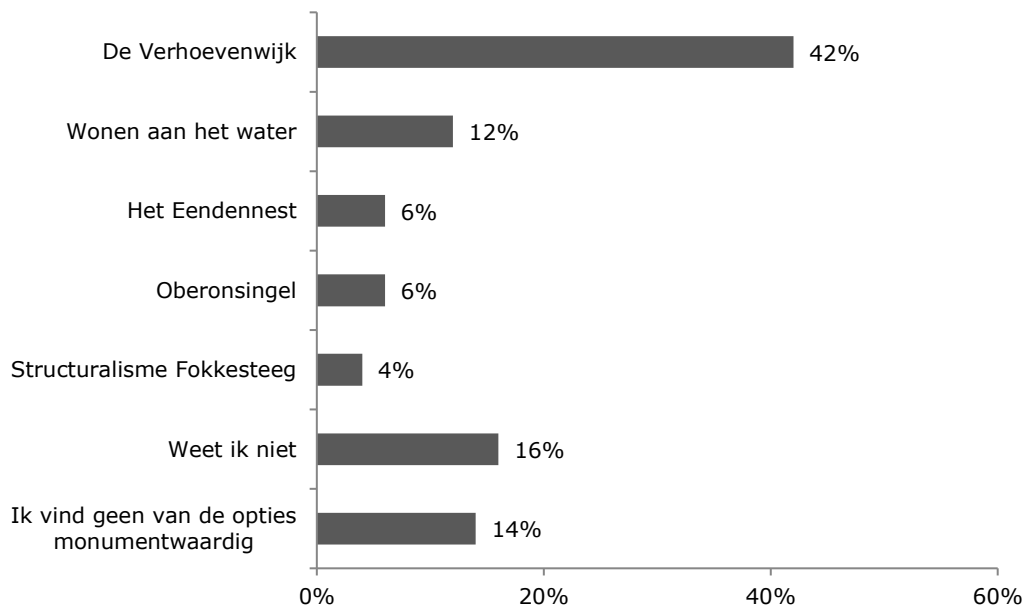


STRUCTURALISME

“Welk ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Ruim vier op de tien respondenten (42%) vinden dat De Verhoevenwijk de status als gemeentelijk monument verdient. Twaalf procent kiest voor Wonen aan het water, 6% voor Het Eendennest, 6% voor de Oberonsingel en 4% voor Structuralisme Fokkesteeg. Zestien procent weet het niet en ook 14% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 9).

Figuur 9: Welk ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?
(n = 686)



De respondenten die de ensembles niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 94 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- (Te) gewoon, niet bijzonder (37%);
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (18%);
- Lelijk, niet mooi (17%);
- Puur functioneel (12%);
- Geen uitstraling / saai / spreekt me niet aan (6%);
- Te jong om monument te kunnen zijn (3%).

“Bij de beschrijving per ensemble heeft u kunnen lezen wat elk ensemble zo bijzonder maakt. Dit noemen wij de waardering.

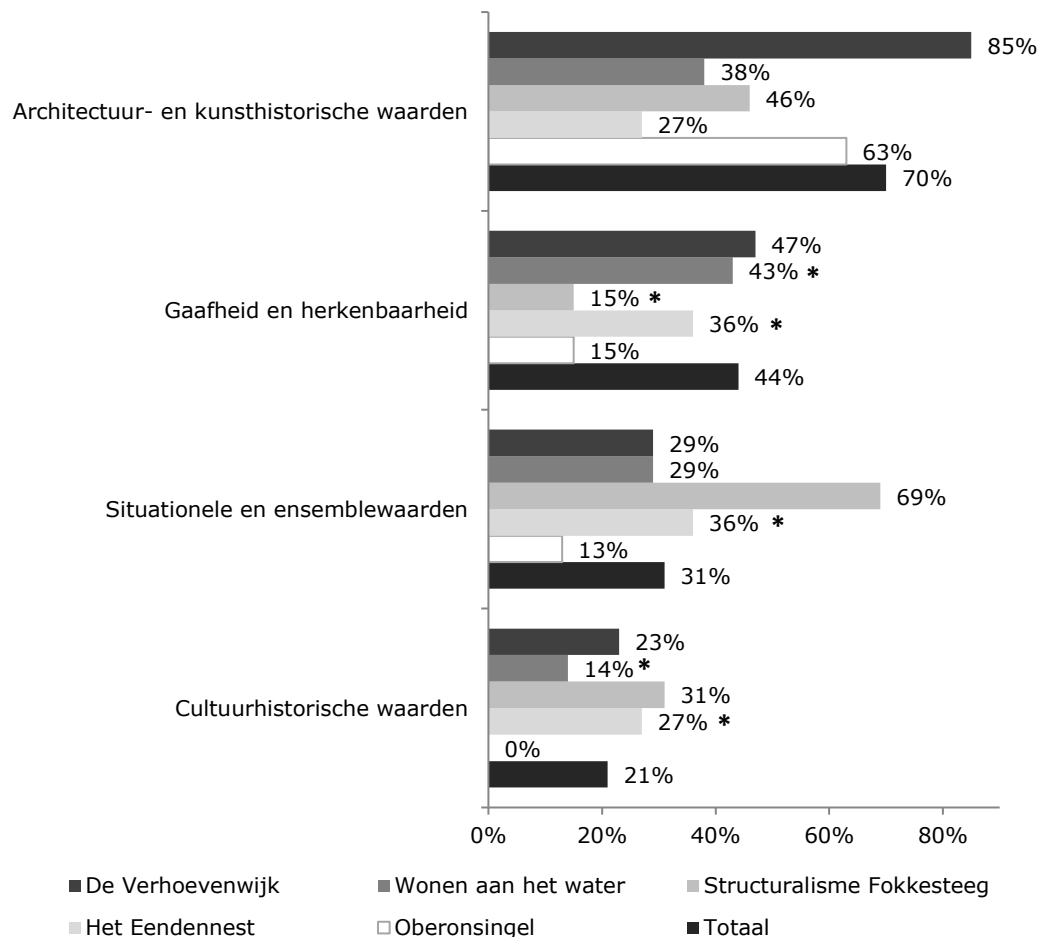
Heeft deze waardering uw keuze beïnvloed?”

Ruim een derde van de respondenten (36%) geeft aan dat de waardering hun keuze heeft beïnvloed.

“Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit ensemble uw keuze hebben beïnvloed? Meerdere antwoorden mogelijk”

Bij 70% van de respondenten van wie de keuze is beïnvloed door de waardering, is de keuze beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden. Verder is bij 44% de keuze beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid, bij 31% door situationele en ensemblewaarden en bij 21% door cultuurhistorische waarden (figuur 10). Bij De Verhoevenwijk hebben vooral architectuur- en kunsthistorische waarden de keuze beïnvloed (85%). Hetzelfde geldt voor de Oberonsingel (63%). Bij Structuralisme Fokkesteeg zijn dit met name situationele en ensemblewaarden (69%) en bij Wonen aan het water architectuur- en kunsthistorische waarden (38%). Bij Het Eendennest is de keuze van 27% van de respondenten beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden (de enige waarde die omschreven is bij dit ensemble).

Figuur 10: Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit ensemble uw keuze hebben beïnvloed? (n = 171)



* Respondenten kozen voor deze waarden, maar deze waarden zijn niet in de beschrijving genoemd voor het betreffende bouwwerk / ensemble.

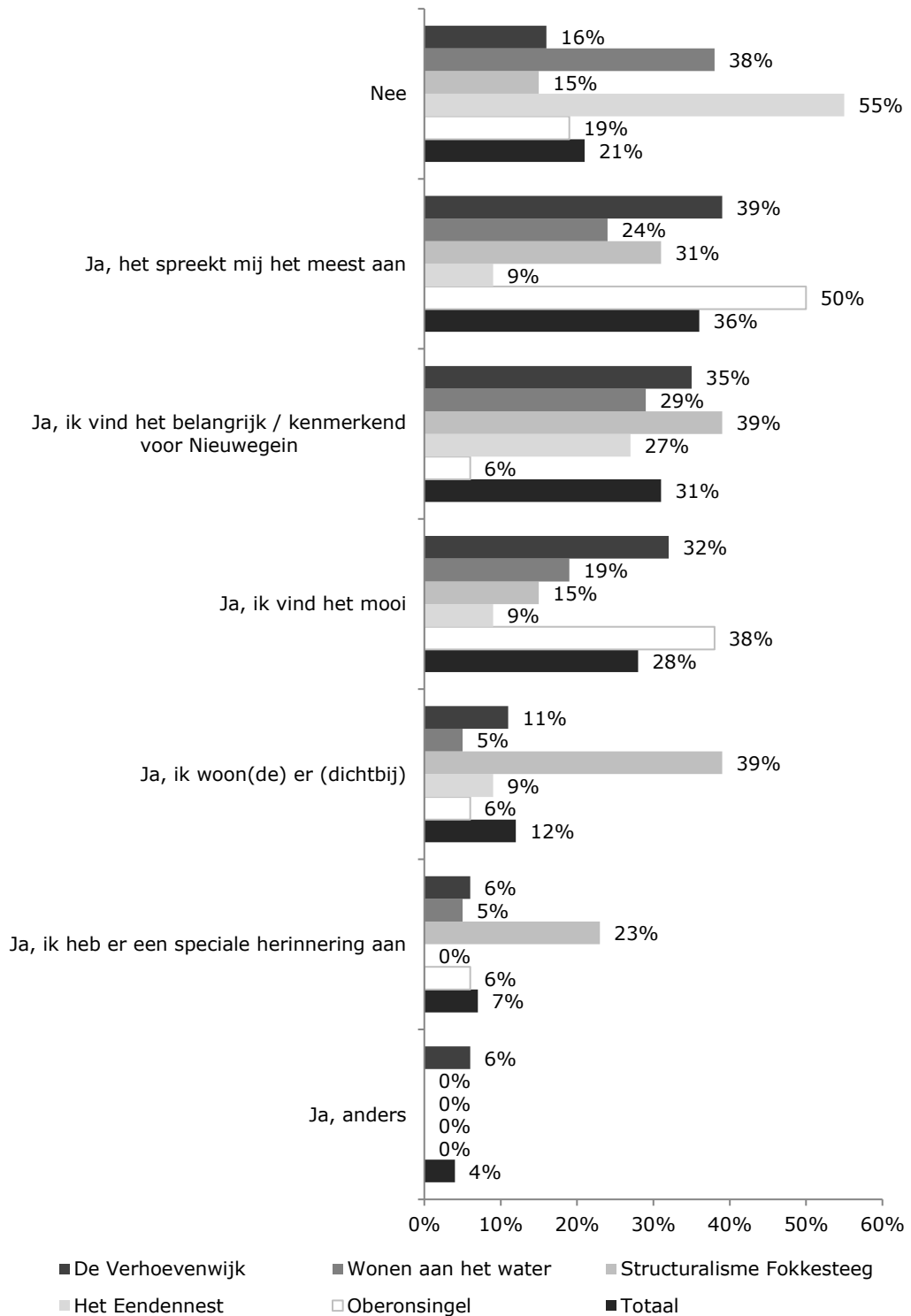
"Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit ensemble heeft gekozen?"*Meerdere antwoorden mogelijk"*

Ruim een vijfde (21%) geeft aan dat er geen andere reden is waarom hij/zij voor het ensemble heeft gekozen. Van de respondenten geeft 36% aan dat het ensemble hen het meest aanspreekt, 31% vindt het ensemble belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein en 28% heeft ervoor gekozen omdat ze het mooi vinden (figuur 11).

De meest gekozen 'andere reden' voor De Verhoevenwijk is "het spreekt mij het meest aan" (39%). Hetzelfde geldt voor de Oberonsingel (50%).

Voor Wonen aan het water is dit "ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein" (29%). Dat geldt ook voor Wonen aan het water (27%) en Structuralisme Fokkesteeg (39%). Bij Structuralisme Fokkesteeg geeft ook 39% aan "ik woon(de) er (dichtbij)".

Figuur 11: Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit ensemble heeft gekozen?
(n = 171)



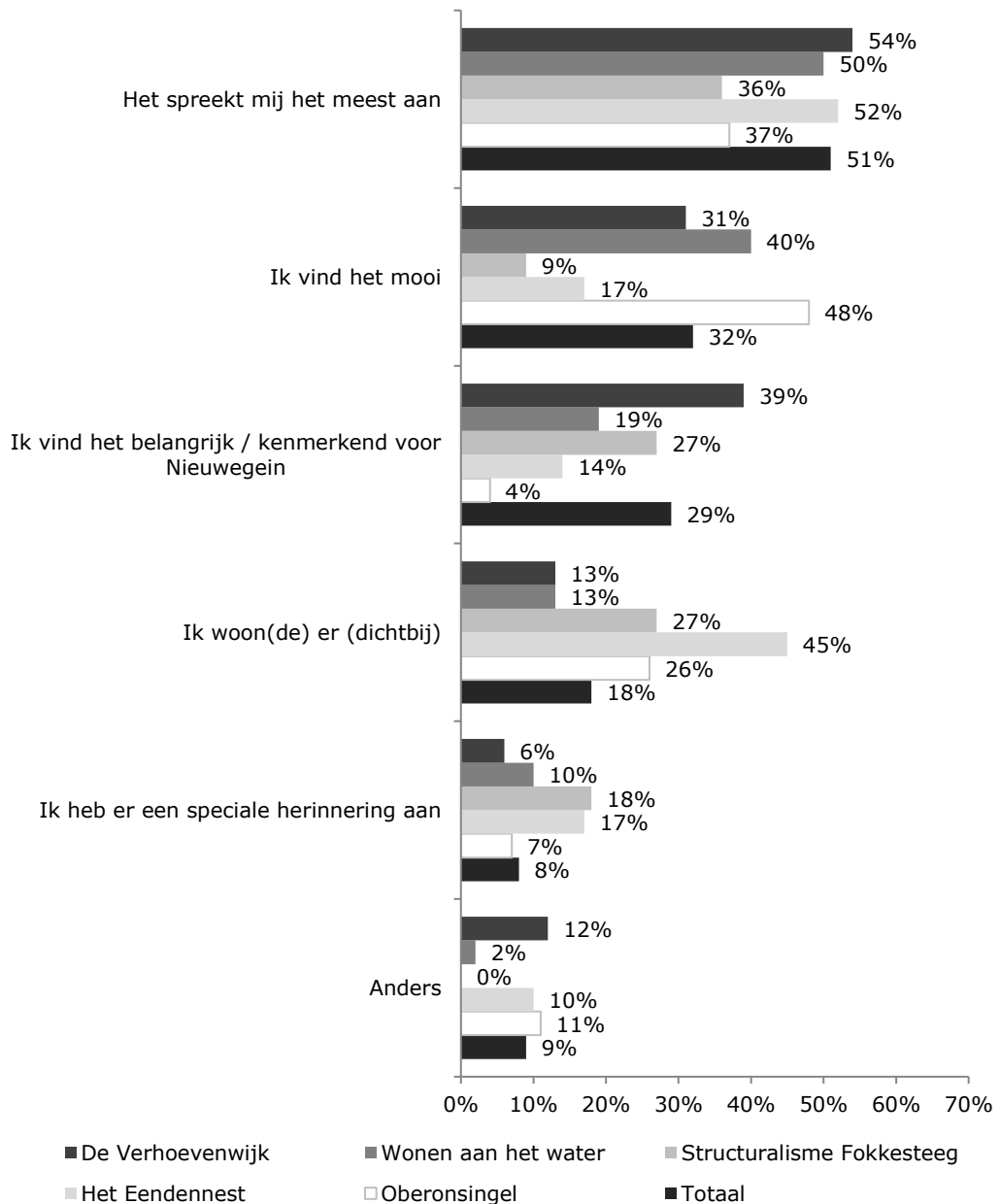
“Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

De respondenten die niet zijn beïnvloed door de waarden die horen bij de ensembles is gevraagd waarom ze voor het ensemble hebben gekozen.

Ruim de helft (51%) heeft voor het ensemble gekozen omdat het hen het meest aanspreekt, 32% om ze het mooi vinden en 29% omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein (figuur 12).

Voor De Verhoevenwijk is de meest genoemde reden “het spreekt mij het meest aan” (54%). Dat geldt ook voor Het Eendennest (52%), Wonen aan het water (50%) en Structuralisme Fokkesteeeg (36%). Bij Oberonsingel is dit “ik vind het mooi” (48%).

Figuur 12: Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? (n = 304)

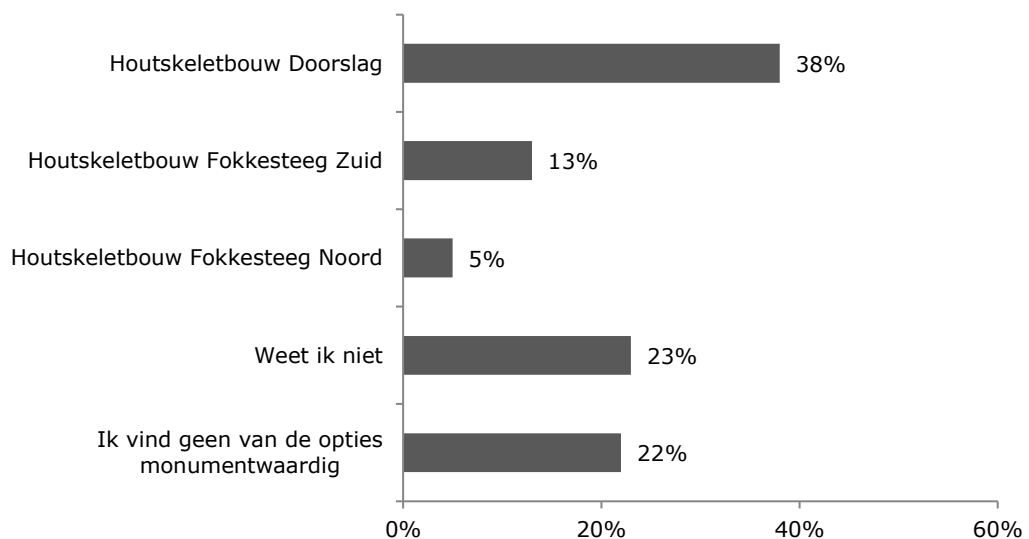


HOUTSKELETBOUW

“Welk ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Bijna vier op de tien respondenten (38%) vinden dat Houtskelbouw Doorslag de status als gemeentelijk monument verdient. Dertien procent vindt dat Houtskelbouw Fokkesteeg Zuid deze status verdient en 5% dat Houtskelbouw Fokkesteeg Noord deze status verdient. Bijna een kwart (23%) weet het niet en 22% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 13).

Figuur 13: Welk ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?
(n = 675)



De respondenten die de ensembles niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 136 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- (Te) gewoon, niet bijzonder (35%);
- Lelijk, niet mooi (27%);
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (11%);
- Geen uitstraling / saai / spreekt me niet aan (10%);
- Niet toekomstbestendig / slecht onderhouden (10%);
- Puur functioneel (5%).

“Bij de beschrijving per ensemble heeft u kunnen lezen wat elk ensemble zo bijzonder maakt. Dit noemen wij de waardering.

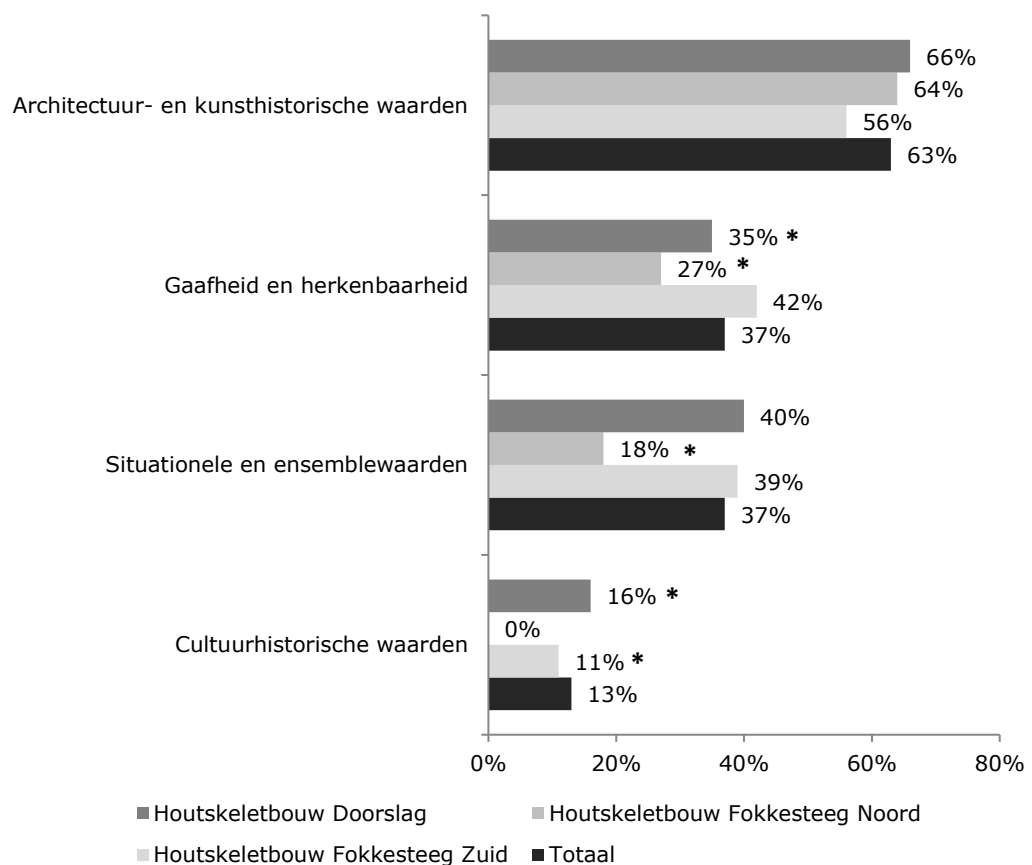
Heeft deze waardering uw keuze beïnvloed?”

Bijna een derde (31%) van de respondenten geeft aan dat de waardering hun keuze heeft beïnvloed.

“Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit ensemble uw keuze hebben beïnvloed? Meerdere antwoorden mogelijk”

Bij 63% van de respondenten van wie de keuze is beïnvloed door de waardering, is de keuze beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden. Bij 37% is de keuze beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid, bij 37% door situationele en ensemblewaarden en bij 13% door cultuurhistorische waarden (figuur 14). Bij alle drie de ensembles is de keuze het meest beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden (56% tot 66%).

Figuur 14: Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit ensemble uw keuze hebben beïnvloed? (n = 115)



* Respondenten kozen voor deze waarden, maar deze waarden zijn niet in de beschrijving genoemd voor het betreffende bouwwerk / ensemble.

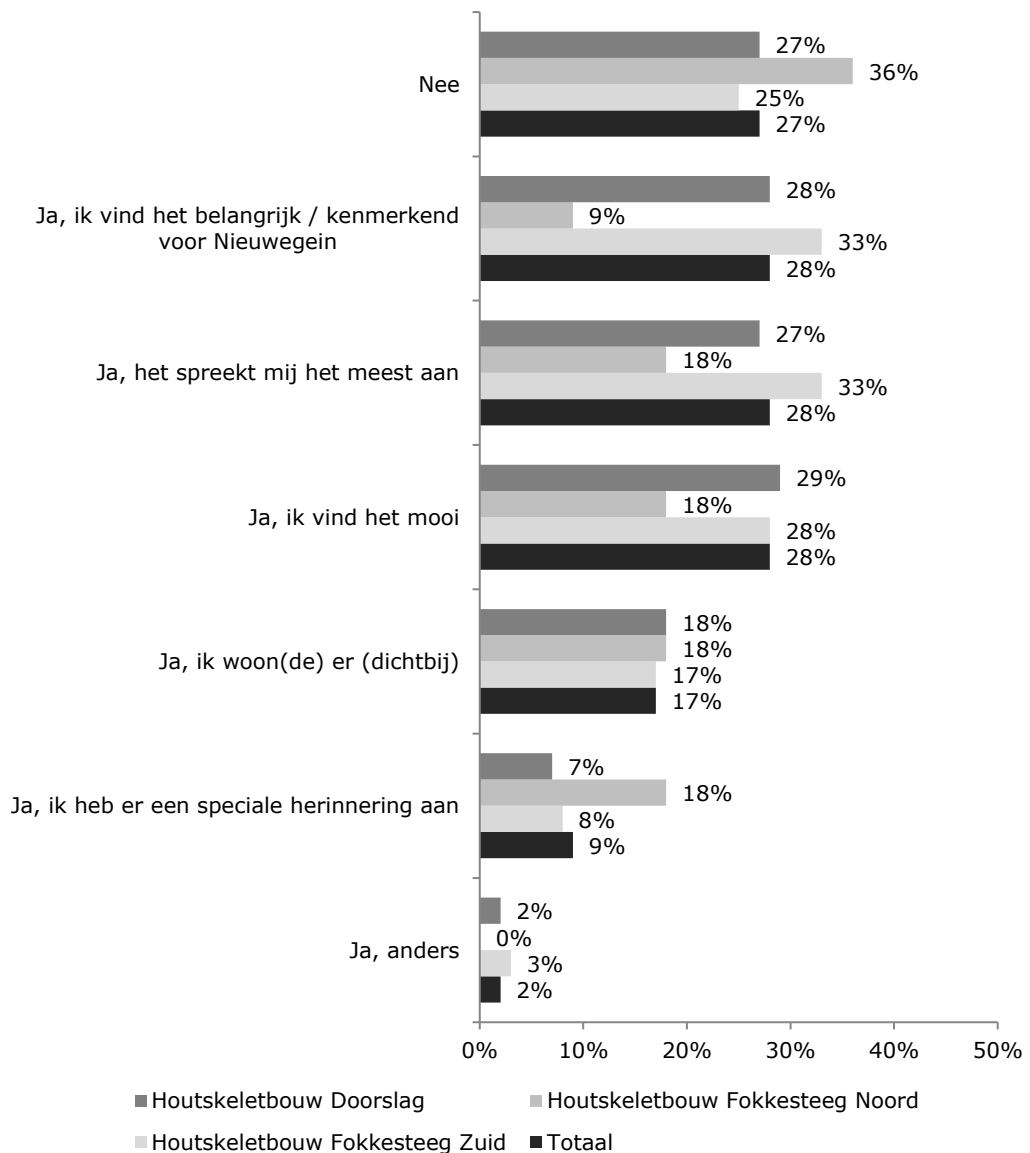
“Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit ensemble heeft gekozen?

Meerdere antwoorden mogelijk”

Ruim een kwart (27%) van de respondenten geeft aan dat er geen andere reden is waarom hij/zij voor het ensemble heeft gekozen. Van de respondenten vindt 28% het ensemble belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein. Eenzelfde aandeel heeft ervoor gekozen omdat ze het mooi vinden en ook 28% geeft aan dat het hen het meest aanspreekt (figuur 15).

De meest gekozen ‘andere reden’ voor Houtskeletbouw Doorslag is “ik vind het mooi” (29%). Voor Houtskeletbouw Fokkesteeg Zuid is dit “ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein” en “het spreekt mij het meest aan” (beide 33%). Voor Houtskeletbouw Fokkesteeg Noord geldt dat er geen duidelijk meest gekozen andere reden is.

Figuur 15: Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit ensemble heeft gekozen? (n = 115)



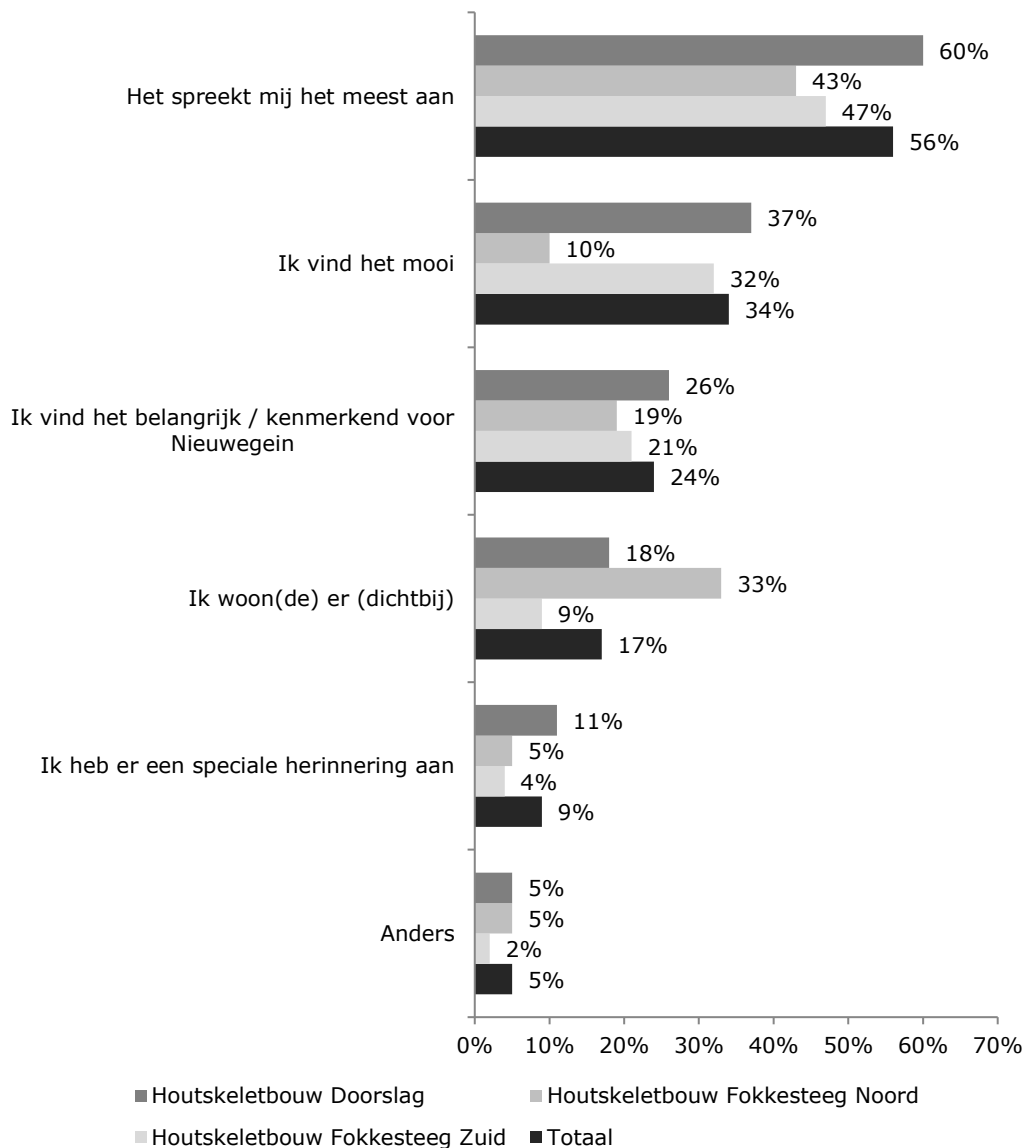
“Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

De respondenten die niet zijn beïnvloed door de waarden die horen bij de ensembles is gevraagd waarom ze voor het ensemble hebben gekozen.

Ruim de helft (56%) heeft voor het ensemble gekozen omdat het hen het meest aanpreekt, 34% omdat ze het mooi vinden en 24% omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein (figuur 16).

Voor alle drie de ensembles is de meest genoemde reden “het spreekt mij het meest aan” (43% tot 60%).

Figuur 16: Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? (n = 258)

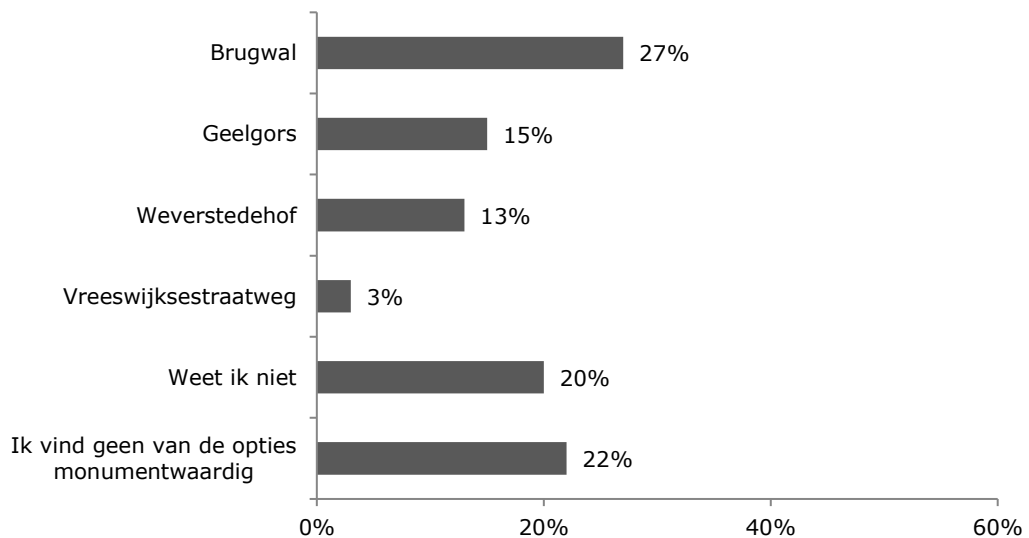


KANTOORGEBOUWEN

“Welk bouwwerk verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Ruim een kwart (27%) van de respondenten vindt dat Brugwal de status als gemeentelijk monument verdient, 15% vindt dat de Geelgors deze status verdient. Dertien procent kiest voor Weverstedehof en 3% voor Vreeswijksestraatweg. Twintig procent weet het niet en 22% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 17).

Figuur 17: Welk bouwwerk verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?
(n = 663)



De respondenten die de bouwwerken niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 139 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- Lelijk, niet mooi (42%);
- (Te) gewoon, niet bijzonder (22%);
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (19%);
- Geen uitstraling / saai / spreekt me niet aan (12%);
- Puur functioneel (4%).

“Bij de beschrijving per bouwwerk heeft u kunnen lezen wat elk bouwwerk zo bijzonder maakt. Dit noemen wij de waardering.

Heeft deze waardering uw keuze beïnvloed?”

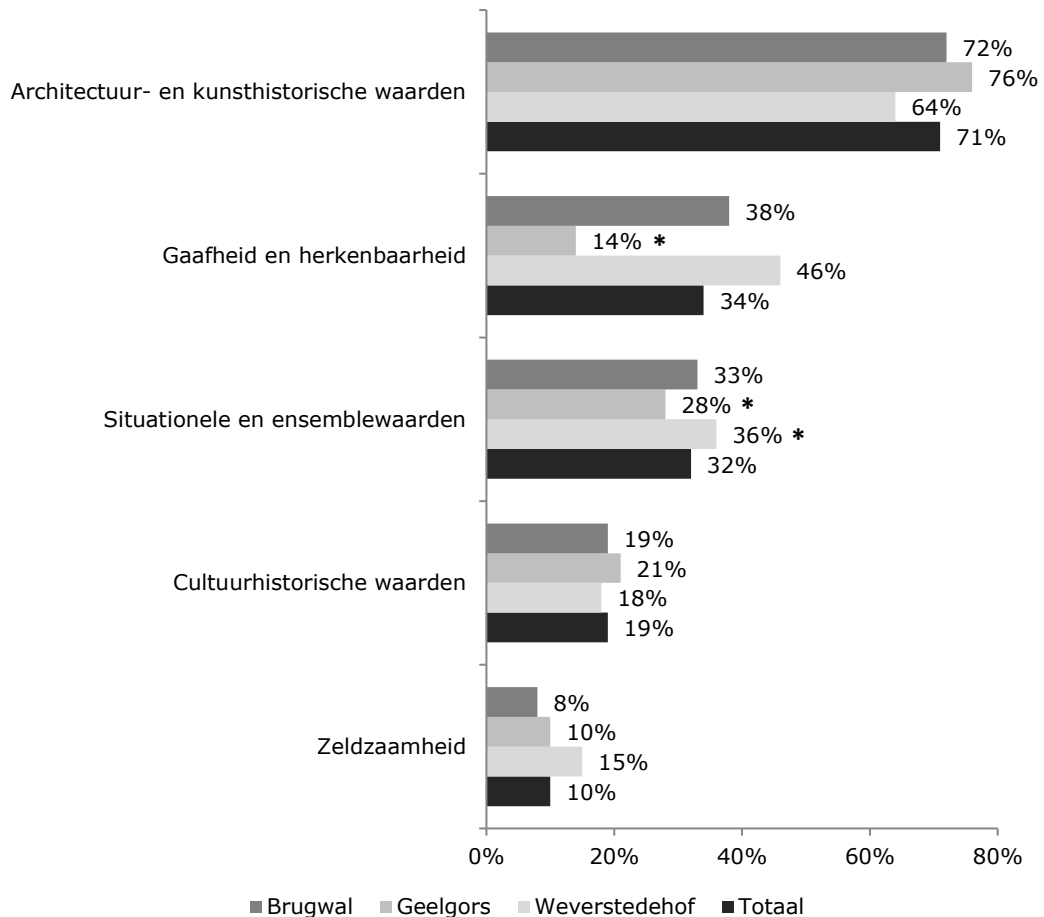
Negentien procent van de respondenten geeft aan dat de waardering hun keuze heeft beïnvloed.

“Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit bouwwerk uw keuze hebben beïnvloed? Meerdere antwoorden mogelijk”

Bij 71% van de respondenten van wie de keuze is beïnvloed door de waardering, is de keuze beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden. Bij 34% is de keuze beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid en bij 19% door cultuurhistorische waarden (figuur 18).

Voor alle bouwwerken geldt dat de keuze van de respondenten het meest beïnvloed is door architectuur- en kunsthistorische waarden (64% tot 72%). Voor Weverstedehof geldt verder dat 46% beïnvloed is door gaafheid en bekendheid; bij Brugwal is dit 38%.

Figuur 18: Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit bouwwerk uw keuze hebben beïnvloed? (n = 129) *Vanwege de lage respons is Vreeswijksestraatweg niet opgenomen in de figuur.*



* Respondenten kozen voor deze waarden, maar deze waarden zijn niet in de beschrijving genoemd voor het betreffende bouwwerk / ensemble.

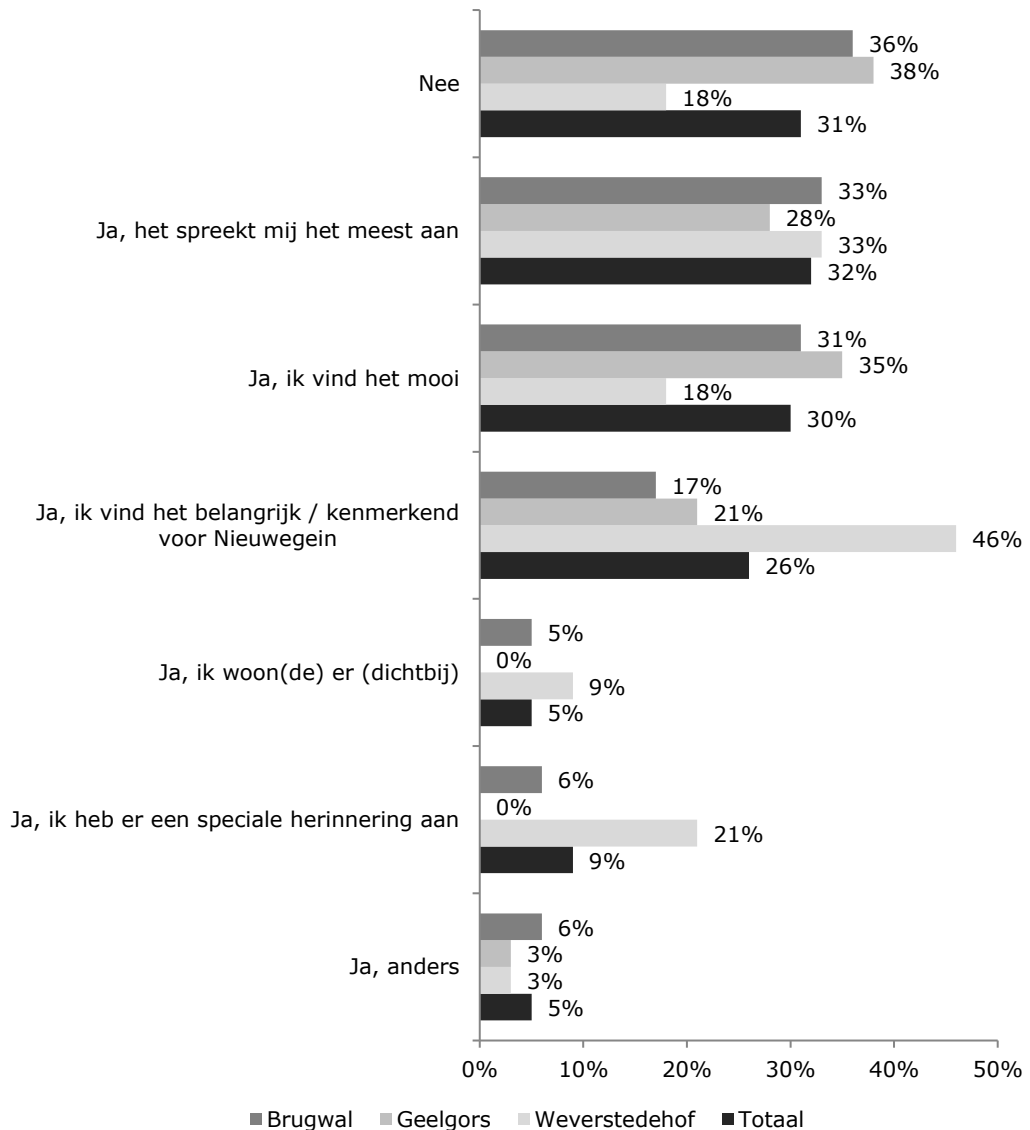
“Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit bouwwerk heeft gekozen?

Meerdere antwoorden mogelijk”

Bijna een derde (31%) van de respondenten geeft aan dat er geen andere reden is waarom hij/zij voor het bouwwerk heeft gekozen. Van de respondenten geeft 31% aan dat het bouwwerk hen het meest aanspreekt, 30% heeft ervoor gekozen omdat ze het mooi vinden en 26% vindt het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein (figuur 19).

De meest gekozen ‘andere reden’ voor Brugwal is “het spreekt mij het meest aan” (33%). Voor Geelgors is dit “ik vind het mooi” (35%) en voor Weverstedehof “ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein” (46%).

Figuur 19: Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit bouwwerk heeft gekozen?
(n = 129) *Vanwege de lage respons is Vreeswijksestraatweg niet opgenomen in de figuur.*



“Waarom heeft u voor dit bouwwerk gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

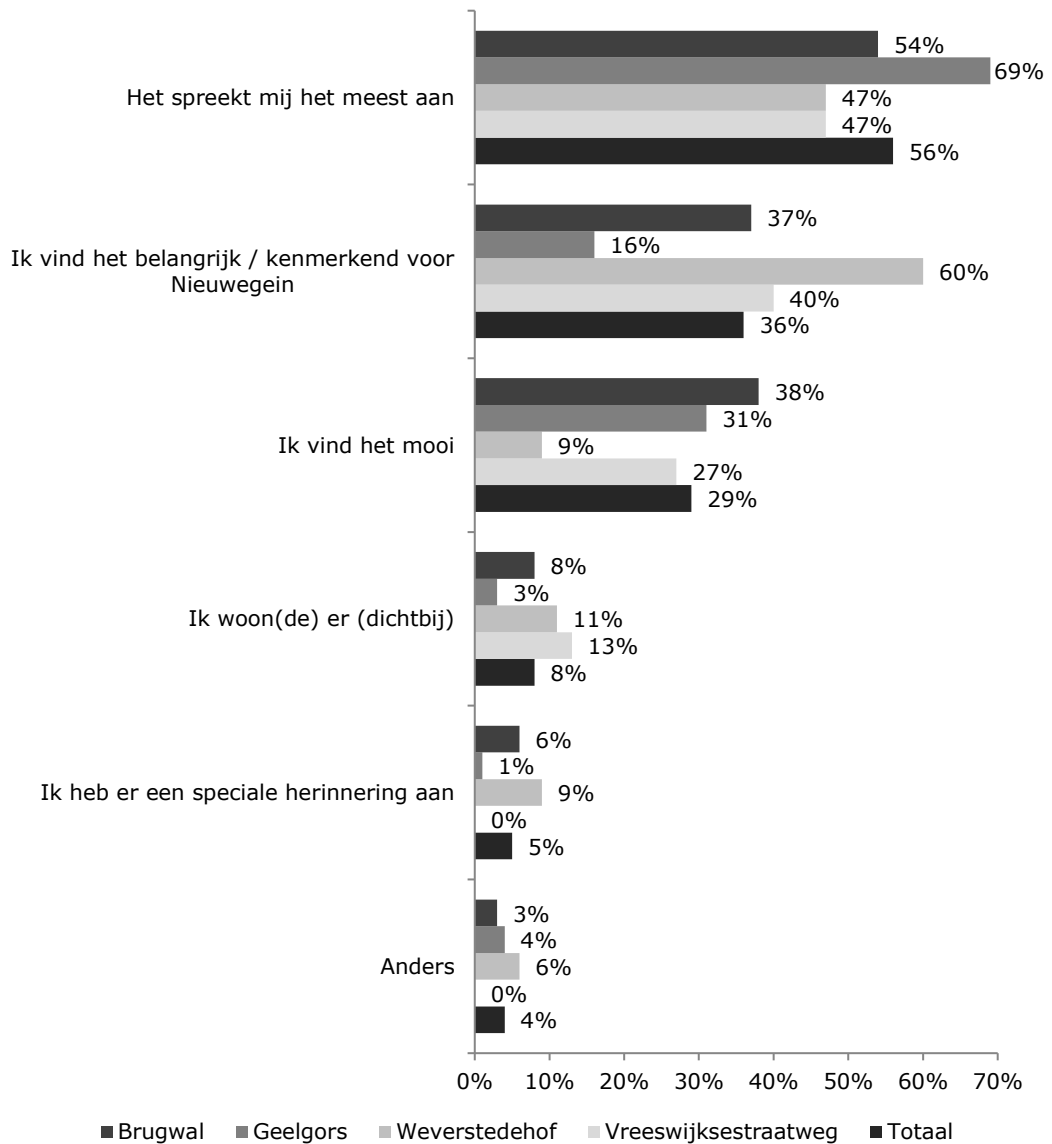
De respondenten die niet zijn beïnvloed door de waarden die horen bij de bouwwerken is gevraagd waarom ze voor het bouwwerk hebben gekozen. Ruim de helft (56%) heeft voor het bouwwerk gekozen omdat het hen het meest aanspreekt, 36% omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein en 29% omdat ze het mooi vinden (figuur 20).

Voor Brugwal is de meest genoemde reden “het spreekt mij het meest aan” (54%).

Dat geldt ook voor Geelgors (69%) en Vreeswijksestraatweg (47%).

Voor Weverstedehof is de meest genoemde reden “ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein” (60%).

Figuur 20: Waarom heeft u voor dit bouwwerk gekozen? (n = 255)

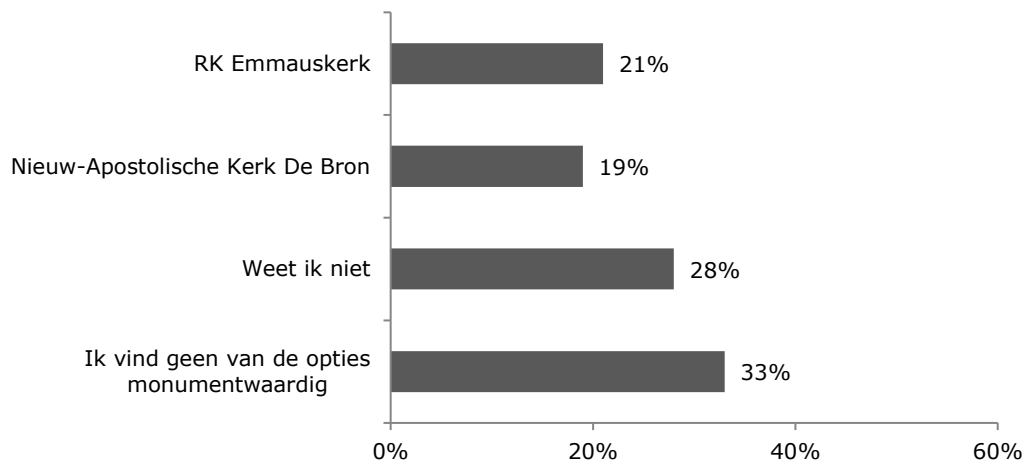


RELIGIE

“Welk bouwwerk verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Ruim een vijfde (21%) van de respondenten vindt dat RK Emmauskerk de status als gemeentelijk monument verdient. Negentien procent kiest voor de Nieuw-Apostolische Kerk De Bron. Ruim een kwart (28%) weet het niet en 33% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 21).

Figuur 21: Welk bouwwerk verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?
(n = 660)



De respondenten die de bouwwerken niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 207 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- Lelijk, niet mooi (26%);
- (Te) gewoon, niet bijzonder (22%);
- Geen uitstraling / saai / spreekt me niet aan (18%);
- Zijn geen “echte” kerken / zien er niet uit als kerk (14%)
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (14%);
- Te jong om monument te kunnen zijn (3%).

“Bij de beschrijving per bouwwerk heeft u kunnen lezen wat elk bouwwerk zo bijzonder maakt. Dit noemen wij de waardering.

Heeft deze waardering uw keuze beïnvloed?”

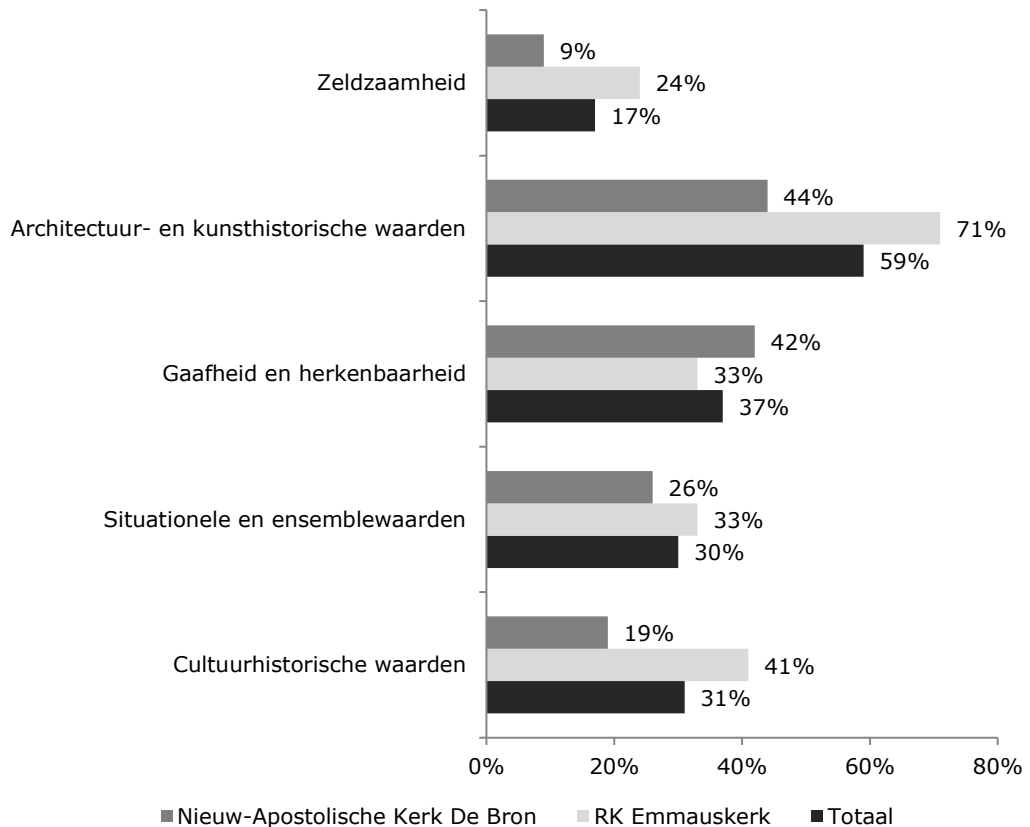
Ruim een derde van de respondenten (36%) geeft aan dat de waardering hun keuze heeft beïnvloed.

“Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit bouwwerk uw keuze hebben beïnvloed? Meerdere antwoorden mogelijk”

Ruim de helft (59%) van de respondenten van wie de keuze is beïnvloed door de waardering, is beïnvloed door architectuur- en kunsthistorische waarden. Van ruim een derde (37%) is de keuze beïnvloed door gaafheid en herkenbaarheid, van 31% door cultuurhistorische waarden en van 30% door situationele en ensemblewaarden (figuur 22).

Bij RK Emmauskerk is meer voor “architectuur- en kunsthistorische waarden” gekozen (71%) dan bij Nieuw-Apostolische Kerk De Bron (44%). Hetzelfde geldt voor “cultuurhistorische waarden” (Emmauskerk 41% en De Bron 19%).

Figuur 22: Kunt u aangeven welke waarde(n) van dit bouwwerk uw keuze hebben beïnvloed? (n = 94)



* Respondenten kozen voor deze waarden, maar deze waarden zijn niet in de beschrijving genoemd voor het betreffende bouwwerk / ensemble.

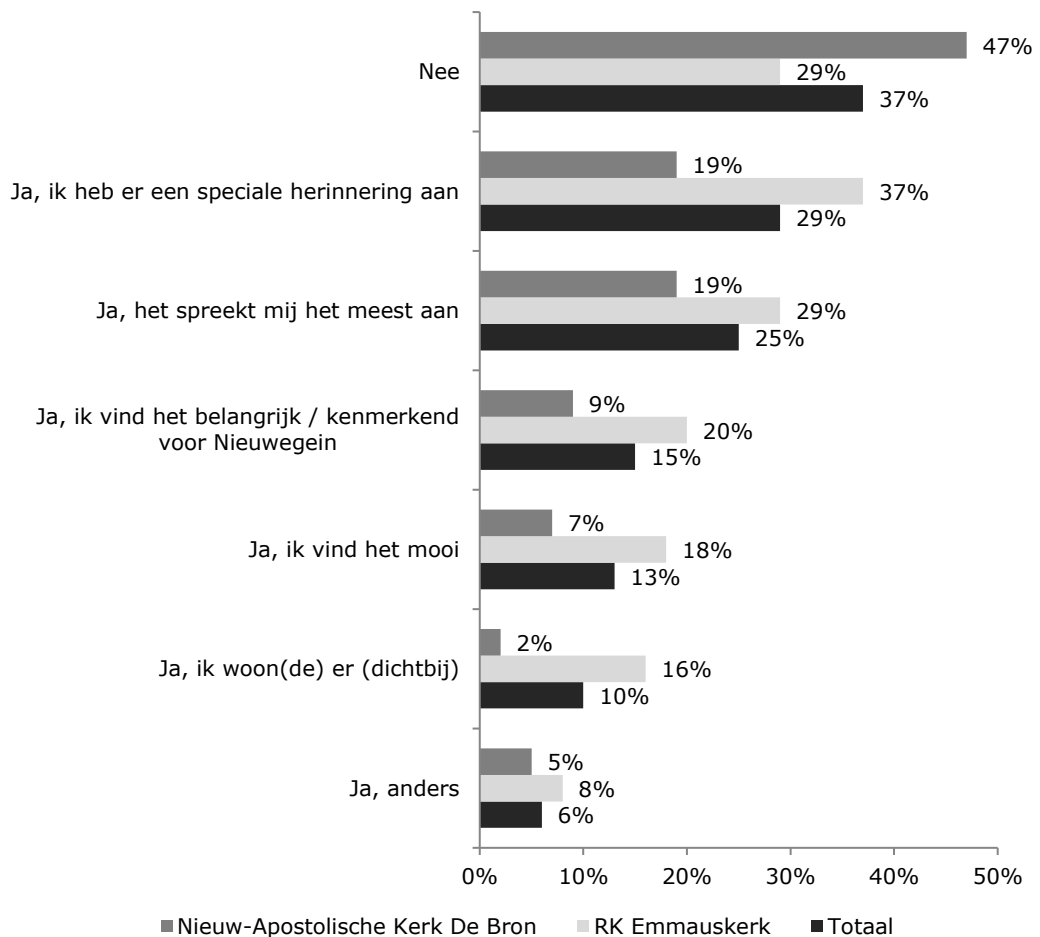
“Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit bouwwerk heeft gekozen?

Meerdere antwoorden mogelijk”

Ruim een derde (37%) geeft aan dat er geen andere reden is waarom hij/zij voor het bouwwerk heeft gekozen. Ruim een kwart (29%) geeft aan een speciale herinnering aan het bouwwerk te hebben. Een kwart (25%) geeft aan dat het hen het meest aanspreekt (figuur 23).

Bijna de helft (47%) van de respondenten die voor Nieuw-Apostolische Kerk De Bron hebben gekozen, geeft aan dat er geen andere redenen zijn waarom ze hiervoor hebben gekozen, tegenover 29% van de respondenten die voor RK Emmauskerk hebben gekozen. Ruim een derde (37%) van de respondenten die voor RK Emmauskerk kozen, geeft aan dat ze er een speciale herinnering aan hebben (De Bron 19%). Ook bij de andere redenen is de respons van de respondenten die voor de RK Emmauskerk kozen ongeveer 10% hoger dan van de respondenten die voor De Bron kozen.

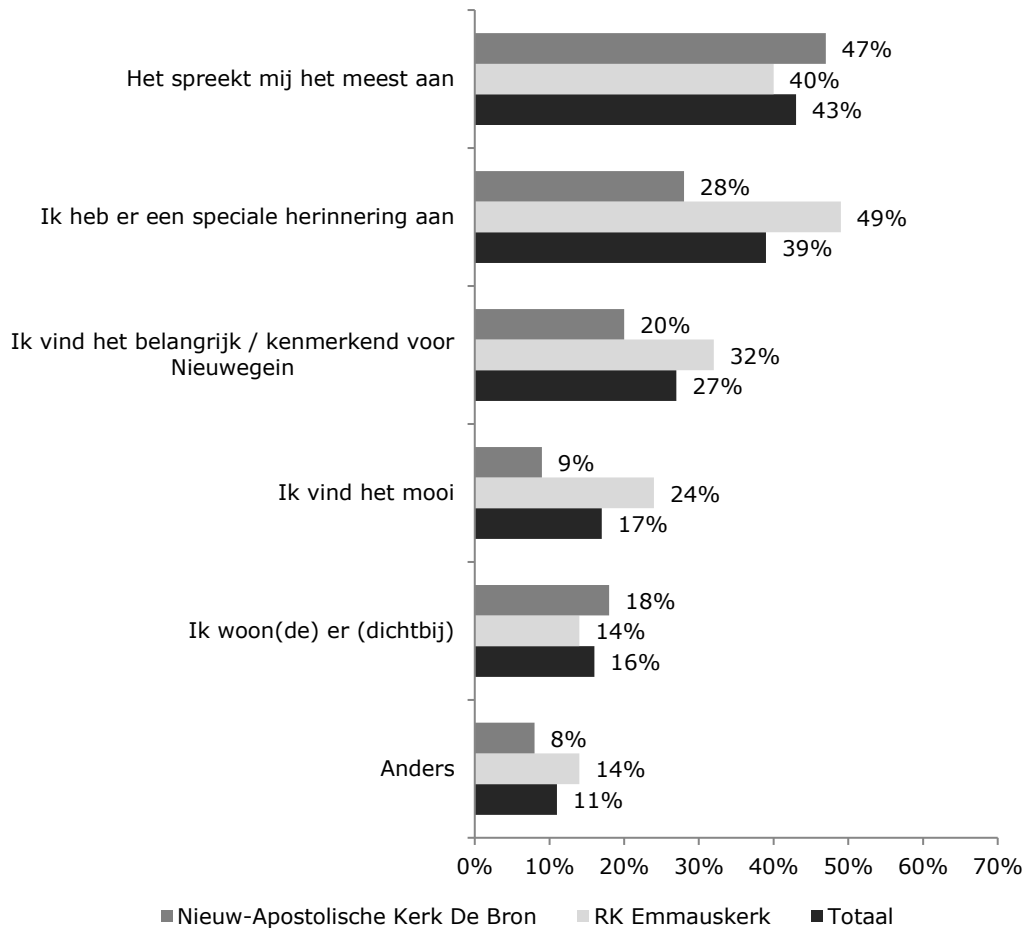
Figuur 23: Zijn er nog andere redenen waarom u voor dit bouwwerk heeft gekozen? (n = 94)



“Waarom heeft u voor dit bouwwerk gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

De respondenten die niet zijn beïnvloed door de waarden die horen bij de bouwwerken is gevraagd waarom ze voor het bouwwerk hebben gekozen. Bijna de helft (43%) heeft voor het bouwwerk gekozen omdat het hen het meest aanspreekt en 39% omdat ze er een speciale herinnering aan hebben (figuur 24). Van de respondenten die voor RK Emmauskerk hebben gekozen, deed 49% dit omdat ze er een speciale herinnering aan hebben, tegenover 28% van de respondenten die voor Nieuw-Apostolische Kerk De Bron koos. Ook het aandeel dat voor de Emmauskerk koos omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein (32%) en omdat ze het mooi vinden (24%), is groter dan het aandeel dat voor De Bron koos (respectievelijk 20% en 9%).

Figuur 24: Waarom heeft u voor dit bouwwerk gekozen? (n = 166)

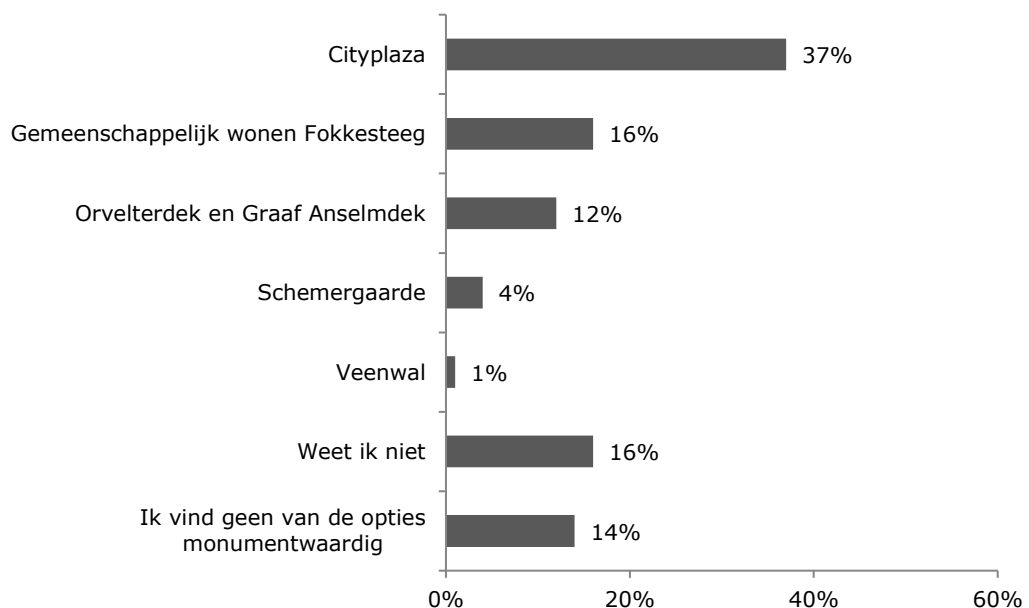


SUGGESTIES VAN INWONERS

“Welk bouwwerk / ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument?”

Ruim een derde (37%) vindt dat Cityplaza de status als gemeentelijk monument verdient. Zestien procent kiest voor Gemeenschappelijk wonen Fokkesteeg, 12% voor Orvelterdek en Graaf Anselmdek, 4% voor Schemergaarde en 1% voor Veenwal. Zestien procent weet het niet en 14% vindt geen van de opties monumentwaardig (figuur 25).

Figuur 25: Welk bouwwerk / ensemble verdient volgens u de status als gemeentelijk monument? (n = 686)



De respondenten die de bouwwerken niet monumentwaardig vinden, is gevraagd waarom. Door de 86 respondenten die een reden gaven, is meerdere keren genoemd:

- (Te) gewoon, niet bijzonder (35%);
- Niet monumentwaardig / heeft geen (toegevoegde) waarde (24%);
- Lelijk, niet mooi (20%);
- Geen uitstraling / saai / spreekt me niet aan (9%).

“Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? Meerdere antwoorden mogelijk”

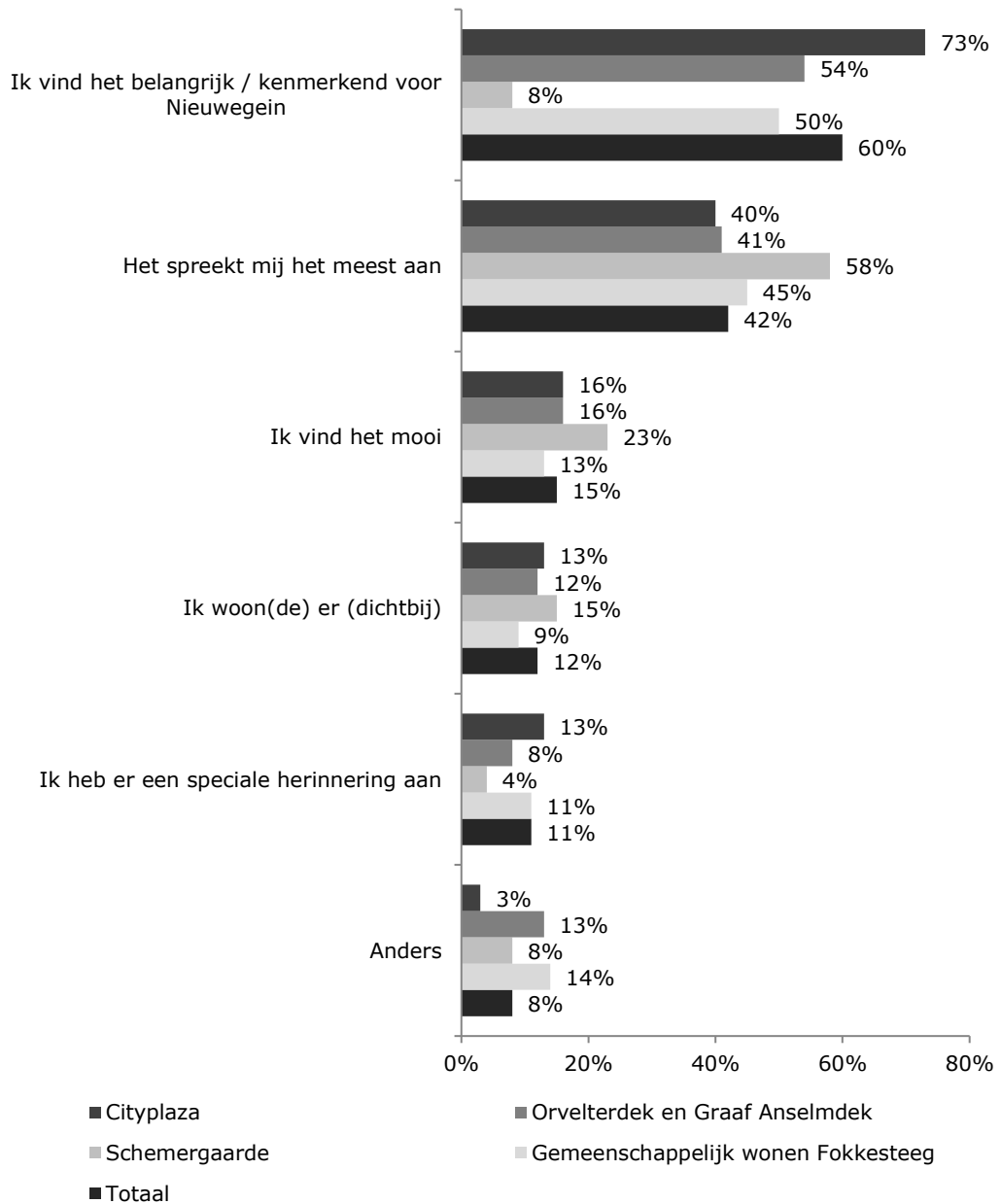
Omdat voor deze suggesties nog geen waarden zijn bepaald, is de respondenten alleen gevraagd naar de reden waarom ze voor het bouwwerk / ensemble hebben gekozen.

Zestig procent heeft voor het bouwwerk / ensemble gekozen omdat ze het belangrijk / kenmerkend vinden voor Nieuwegein en 42% omdat het hen het meest aanspreekt (figuur 26).

Voor Cityplaza is de meest genoemde reden "ik vind het belangrijk / kenmerkend voor Nieuwegein" (73%). Dat geldt ook voor Orvelterdek en Graaf Anselmdek (54%) en Gemeenschappelijk wonen Fokkesteeg (50%). Bij Oberonsingel is de meest genoemde reden "het spreekt mij het meest aan" (58%).

Figuur 26: Waarom heeft u voor dit ensemble gekozen? (n = 459)

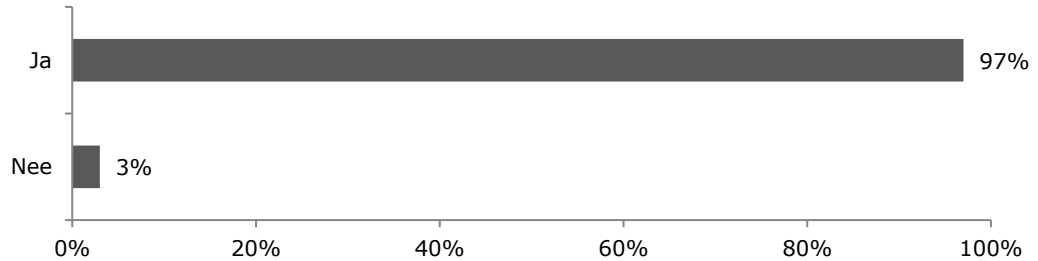
Vanwege de lage respons is Veenwal niet opgenomen in de figuur.



ACHTERGRONDGEGEVENS

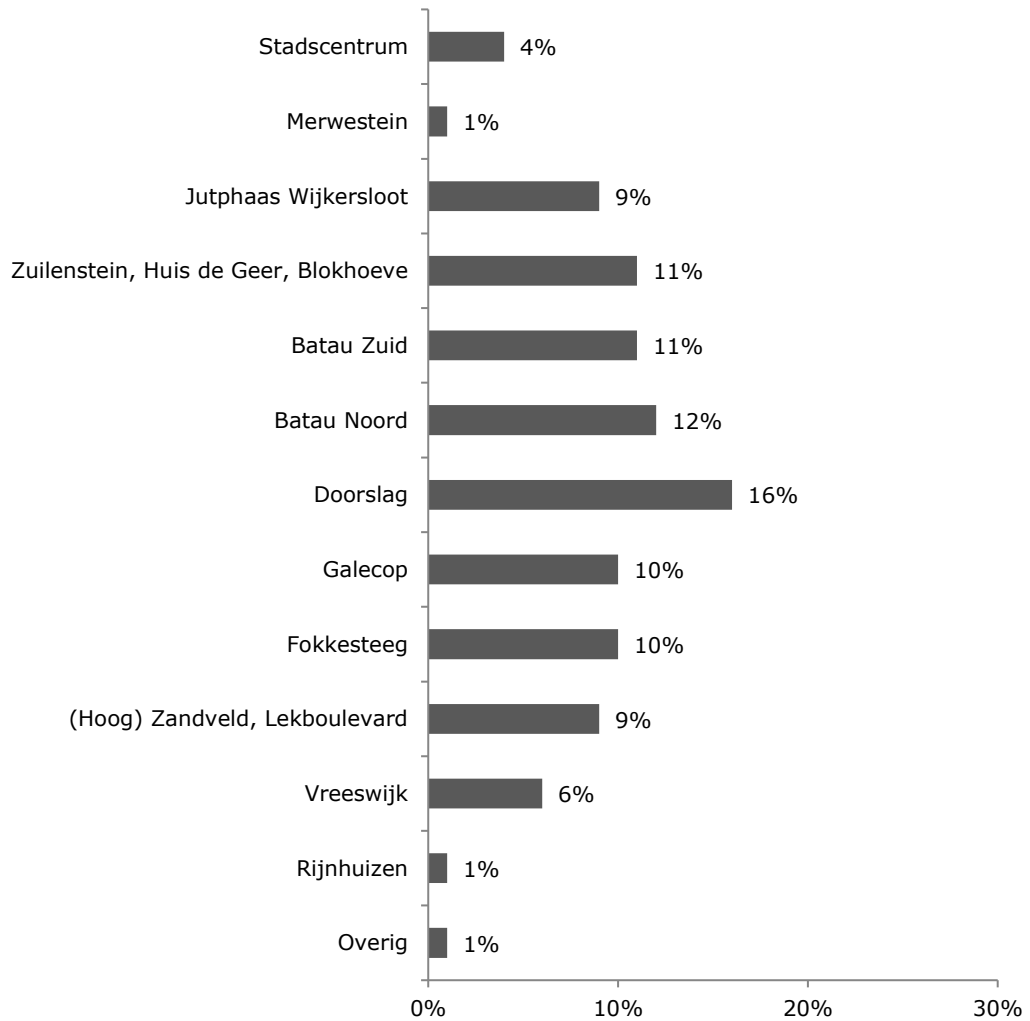
“Woont u in Nieuwegein?”

Figuur 27: Woont u in Nieuwegein? (n = 649)



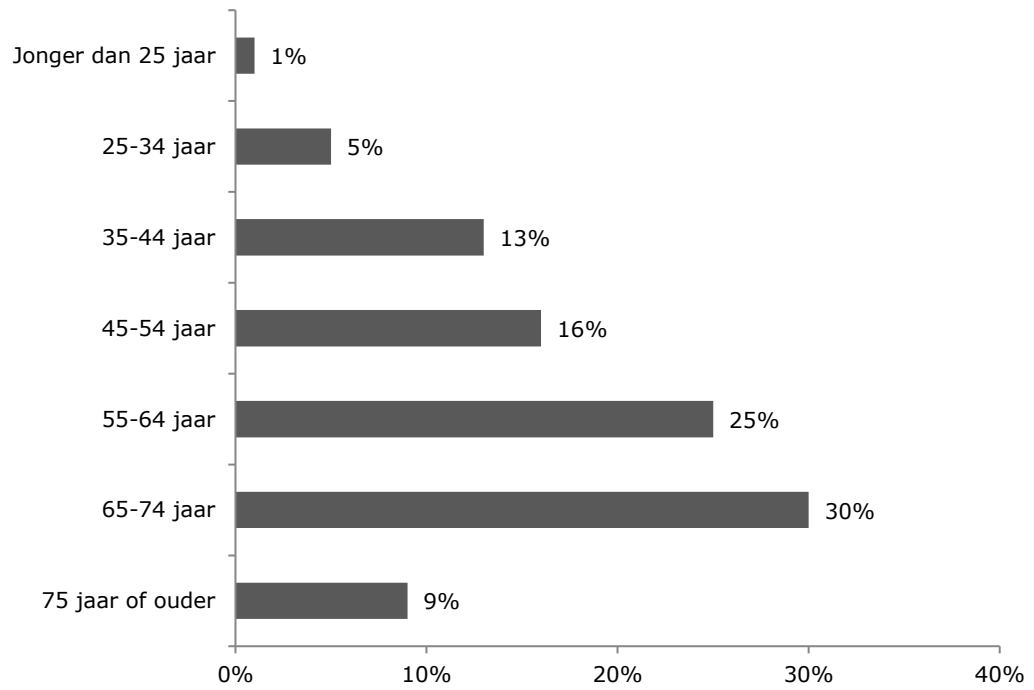
“In welke wijk woont u?”

Figuur 28: In welke wijk woont u? (n = 629)



“Wat is uw leeftijd?”

Figuur 29: Wat is uw leeftijd? (n = 647)



Gebruik uitkomsten

De uitkomst van dit onderzoek is voor de gemeente een shortlist van vijf objecten waarvoor we de procedure gaan starten om ze een beschermde status te geven (gemeentelijk monument/beschermd stadsgezicht/karakteristiek in bestemmingsplannen). Deze trajecten zijn nu gestart.

Het was interessant te bemerken welke objecten inwoners monumentwaardig vonden. Hierin verschilde de mening van de inwoner dikwijls met die van de erfgoedexpert. Door deze twee meningen (inwoner en expert) samen te laten komen is een afwisselende lijst ontstaan.

Voor twee winnaars (de Verhoevenwijk en de houtskeletbouw in Doorslag) gaat er een participatietraject starten met inwoners om verder invulling te geven aan de bescherming van de erfgoedwaarden. Voor twee andere objecten (de Blauwe Brug en Brugwal 1) wordt gestreefd naar een status als gemeentelijk monument. Voor het vijfde object, stadscentrum City, moet verder onderzoek gedaan worden om te bepalen waar de erfgoedwaarden op die plek precies in zitten.